

0- 792821

На правах рукописи

Писакина

ПИСАКИНА ОЛЬГА ЮРЬЕВНА

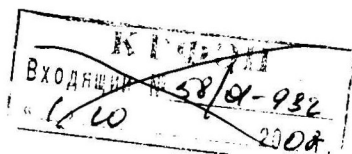
**СОБСТВЕННОСТЬ НА ЗЕМЛЮ
И ЕЕ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ РЕАЛИЗАЦИЯ
В УСЛОВИЯХ РЫНОЧНОЙ СИСТЕМЫ
ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ**

Специальность 08.00.01 - Экономическая теория

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Самара 2008



Работа выполнена в Самарском государственном экономическом университете

Научный руководитель - кандидат экономических наук, доцент
Фахретдинов Рясих Гокилович

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Нусратуллин Вил Касимович

кандидат экономических наук, доцент
Ермолаев Константин Николаевич

Ведущая организация - Оренбургский государственный
аграрный университет

Защита состоится 30 октября 2008 г. в 15 часов на заседании диссертационного
совета Д 212.214.01 при Самарском государственном экономическом универ-
ситете по адресу: ул. Советской Армии, д. 141, ауд. 325, г. Самара, 443090

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000712666

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Земля как фактор производства играет особую роль в воспроизводственном процессе в современной рыночной экономике. Она составляет основу государственности и национального самоопределения, главное богатство страны, фундамент экономической системы.

Осуществление на земле хозяйственной деятельности во все времена представляло собой один из наиболее актуальных вопросов общества. В современной экономической политике России развитие аграрных отраслей, наряду с разворачиванием наукоемких системообразующих промышленных отраслей, нанотехнологий, информационно-интеллектуальной среды, рассматривается как важная составная часть системы приоритетных задач страны. Особая роль в достижении намеченных целей принадлежит земле. Необходимо добиться того, чтобы она занимала оптимальное место в воспроизводственной системе как отдельных хозяйствующих субъектов, так и страны в целом. Вместе с тем изменяющаяся действительность, даже если на какой-то исходный момент была достигнута такая оптимальность, постепенно нарушает ее, что обуславливает необходимость непрерывности научных исследований проблемы.

В настоящее время в результате земельной реформы и реорганизации сельскохозяйственных предприятий в России созданы новые формы хозяйствования; произошли структурные изменения в формах собственности, землевладения и землепользования; ликвидирована государственная монополия собственности на землю; постепенно создается принципиально новая совокупность производственных отношений, первооснова которых - экономические интересы, тесно связанные с правом собственности на землю.

Все указанные процессы в России протекают в ускоренном темпе, а потому далеко не всегда опираются на достаточную научно обоснованную теоретическую базу. Отсюда низкая результативность правовых и экономических методов управления, что порождает множество проблем, решение которых напрямую связано с пониманием всех тонкостей механизма монополизации землепользования и его воздействия на образование и присвоение доходов.

Неполное знание противоречивой сущности земельной собственности и процесса ее экономической реализации вносит путаницу в теорию и практику земельных отношений. А это негативно сказывается на экономическом и социальном развитии не только сельского хозяйства, но и экономики страны в целом.

Степень разработанности проблемы. Проблемы собственности на землю и форм ее экономической реализации являются объектом исследования многих экономистов. Механизм монополизации землепользования, напрямую связанный с проблемой земельной собственности, подробно раскрыт в работах таких ученых, как И.Н. Буздалов, В.И. Жуков, Н.В. Комов, И.И. Кресникова, Э.Н. Крылатых, В.В. Коршунов, С.А. Липски, В.И. Лоскутов, В.В. Милосердов, В.И. Назаренко, В.Н. Овчинников, А.В. Петриков, Б.В. Салихов, В.Н. Хлыстун, Г.И. Шмелев и др. Что касается проблемы форм экономической реализации монополии на землю, то она характеризуется наличием мощной методологической и теоретической базы в работах представителей классической экономической теории и неоклассиков по общим проблемам земельной ренты (У. Пети, Ф. Кенэ, А. Смит, Д. Рикардо, К. Маркс, А. Маршалл и др.). Большую роль в разработке проблем земельной ренты сыграли советские и российские экономисты, здесь следует отметить работы И.Т. Беляева, В.Р. Боева, М.И. Бронштейна, А.И. Емельянова, А.Е. Загайтова, В.И. Ильдеменова, Е. Карнауковой, Е.С. Козодоева, Р.П. Кудряшовой, Е.Е. Лысова, Л. Любимова, А.В. Мещерова, В.А. Мещерова, В. Немчинова, В. Новожилова, В.К. Нусратуллина, Б. Пасхвера, В.А. Тихонова, Г.Н. Худакормова и других исследователей.

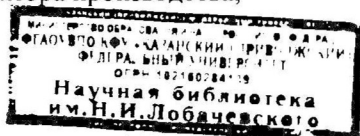
Однако, несмотря на большие достижения отечественной и зарубежной экономической науки в области изучения монопольных отношений в земледелии, многие проблемы здесь остаются нерешенными и дискуссионными, а некоторые из них до сих пор не стали предметом специального рассмотрения. В частности, спорными остаются вопросы, связанные с определением сущности собственности на землю. Требуются дополнительные исследовательские усилия при рассмотрении квази-монопольных отношений в земледелии и связанных с ними проблем образования и присвоения доходов рентного характера.

Актуальность и недостаточная научная проработанность выше указанных проблем применительно к современной трансформационной экономике России определили постановку цели и задач исследования.

Цель и задачи исследования. Цель работы - на основе анализа процесса трансформации собственности на землю в современной динамичной экономической системе России выявить сущность монопольных отношений в земледелии, уточнить методологическое обоснование формирования, разграничения и присвоения доходов рентного характера.

Реализация намеченной цели потребовала постановки и решения следующих задач, определивших логику и концепцию исследования:

- определить особенности земли как фактора производства;



- выявить экономическую сущность собственности на землю и показать специфику ее объектной и субъектной структуры;
- установить современную структуру монопольных отношений в земледелии;
- охарактеризовать основные факторы, влияющие на эффективность землепользования в свете преобразований земельной собственности в Российской Федерации;
- показать механизм общественно-нормальной экономической реализации земли;
- рассмотреть основные формы реализации земельной собственности;
- обосновать место и роль рентных отношений в современной структуре землевладения и землепользования.

Область исследования. Диссертационное исследование проведено по специальности 08.00.01 "Экономическая теория" Паспорта специальностей ВАК (экономические науки) в рамках научной специальности "Экономическая теория" раздела 1.1. "Политическая экономия": структура и закономерности развития экономических отношений; экономические интересы; фазы воспроизводства, взаимосвязь его материально-вещественных и стоимостных факторов; взаимодействие производительных сил, экономических форм, методов хозяйствования и институциональных структур.

Объект исследования. Объектом диссертационного анализа являются объектная и субъектная структуры собственности на землю, а также факторы формирования и распределения земельной ренты в системе общих процессов расширенного воспроизводства.

Предмет исследования. Предметом исследования выступает динамика экономических и институциональных отношений между земельными собственниками, владельцами земли, ее пользователями и государством, отражающаяся в процессах образования, распределения земельной ренты в современных условиях российской экономики.

Теоретико-методологическая основа исследования. Теоретико-методологическую основу исследования составляют работы представителей классической, неоклассической и институциональной школ экономической теории, благодаря которым возможно системно рассматривать современный механизм монополизации отношений в земледелии. Большое значение имеют монографии и статьи российских и зарубежных ученых-экономистов по проблемам теории собственности на землю, земельной ренты, рынка земли и другим проблемам, имеющим прямое отношение к данной теме. Особое внимание было обращено на использование в анализе положений теории трудовой стоимости и предельной полезности.



Инструментарно-методический аппарат. Обоснование теоретических положений и аргументация выводов в диссертационном исследовании осуществлялись на основе реализации ряда методов, представляющих собой комплексный подход к анализу явлений и процессов, включающих диалектический, формально-логический, конкретно-исторический, структурно-функциональный, сравнительно-правовой и экономико-статистический методы.

Информационная база исследования. Фактической базой исследования служат законы Российской Федерации, и прежде всего Земельный кодекс РФ, постановления Правительства РФ, данные Министерства сельского хозяйства РФ, информация Федеральной службы государственной статистики и Федерального агентства кадастра объектов недвижимости, в том числе и материалы, предоставленные Управлением Роснедвижимости по Самарской области. Широко использовались факты, опубликованные в научной литературе и периодической печати, статистические данные, приводимые в научных публикациях и официальных отчетах.

Гипотеза диссертационного исследования. Гипотеза исследования основывается на следующих теоретико-методологических положениях, выдвигаемых автором настоящей работы:

- без понимания всей специфики собственности на землю невозможно дать адекватную оценку социально-экономическим последствиям масштабной трансформации собственности на землю в отечественном хозяйстве, осуществить анализ эффективности новых форм землепользования в Российской Федерации. Отправная точка научного обоснования специфики собственности на землю - выявление сущности земельной собственности, ее структурных уровней и внутренних противоречий, исследование законов и тенденции движения всей системы отношений присвоения в земледелии. При этом особое место должен занимать анализ особенностей земли как природного элемента и фактора воспроизводства, поскольку большинство трудностей, возникающих при изучении земельной собственности, связано со спецификой ее объекта.

- исследование специфики земельной собственности требует детального рассмотрения форм ее экономической реализации, что, в свою очередь, сопряжено с пониманием всех тонкостей механизма монополизации землепользования и его воздействия на образование и присвоение доходов. Необходимо изучить процесс общественно-нормальной экономической реализации земли, выявить факторы, препятствующие его разворачиванию, и при исследовании рентных доходов уделить внимание их стоимостной природе.

Основные положения, выносимые на защиту

1. Земля как естественно-историческое тело, элемент природы входит в состав естественных производительных сил, а следовательно, и общественных производительных сил, но не целиком, а лишь той своей частью, которая задействована в материальном производстве и получила свою социально-экономическую и функциональную формы. Земля как определенное социально-экономическое образование, особая экономическая форма представляет собой "землю-капитал", который по своей ценностной природе неоднороден.

2. В экономическом аспекте первоосновой земельных отношений выступает земельная собственность. При анализе собственности на землю наиболее продуктивным является использование системного, воспроизводственного подхода, согласно которому собственность на землю представляет собой многокачественное, многостороннее явление, отражающее процессы, имеющие место не только в юридической сфере, на что чаще всего обращают внимание, но и прежде всего в экономической жизни общества.

3. Формирование полноценной рыночной аграрной экономики напрямую связано с процессом обеспечения конкретного участия субъектов земельных отношений в диверсифицированном процессе присвоения доходов, полученных с земли с использованием потенциала всех видов присваивающей деятельности, но только в условиях, когда соблюден баланс между социальной справедливостью и экономической эффективностью, равно как и баланс всех способов и форм присвоения. В практическом плане речь идет об оптимизации и "взаимно мотивирующем" сочетании интересов личности и общества, потребителей и производителей сельхоз-продукции, собственников и пользователей земельных участков.

4. Структура монопольных отношений в земледелии не ограничивается лишь взаимоотношениями между собственниками земельных участков и арендаторами. Механизм монополизации земли значительно сложнее, он охватывает большой перечень участников. Каждый из них имеет свой собственный экономический интерес. Материализация данных интересов связана с одним и тем же процессом - производительным функционированием земли. Доля каждой из сторон в присвоении результатов производительного использования земли зависит как от субъективных, так и от объективных обстоятельств.

5. Производительное функционирование земельных ресурсов в рамках аренды возможно только при условии, если на каждый фактор производства, задействованный в этом процессе, будет получен доход, величина которого достаточна для воспроизводства каждого из указанных факторов в минимальном, общественно-нормальном размере.

6. Область образования рыночных стоимостей есть пересечение двух типов полей, одно из которых является стоимостным, представляющим собой совокупность изменений действительной стоимости по каждому виду продукции и услуг, другое - ценностным, показывающим изменение объективной ценности этих же благ. Условия пересечения полей - равенство действительной стоимости и объективной ценности. Именно в данном случае возникает рыночная стоимость блага. Общее пространство, образуемое в результате пересечения, рассматривается как ложная социальная стоимость.

7. Наличие экономически обоснованного механизма перераспределения и изъятия земельной ренты в сельском хозяйстве выступает важнейшим условием роста социально-экономической эффективности развития экономики страны.

Научная новизна. Новизна диссертационного исследования сводится к ряду принципиальных положений, раскрывающих сущность современного механизма монополизации землепользования и его воздействия на образование и присвоение доходов. Наиболее значимые моменты новизны можно представить в следующем виде:

- показана специфика земли как общественной производительной силы, одной из важнейших особенностей которой в системе общественного воспроизводства является то, что в процессе хозяйственного использования земли она расценивается как капитал;
- выявлена экономическая сущность категории "собственность на землю", под которой понимаются институционализированные на общественном уровне и воспроизводящиеся отношения, возникающие между субъектами экономической деятельности по поводу присвоения и обеспечения принадлежности земли; на этой основе показана специфика объектной и субъектной структур земельной собственности;
- обосновано, что важнейшими взаимосвязанными практическими задачами, стоящими на современном этапе перед обществом, являются, во-первых, совершенствование сложившихся форм собственности на землю, во-вторых, осуществление необходимых мер по приведению в соответствие потенциалов "земельного собственника" и "собственности на землю";
- доказано, что теоретическая конструкция монопольных отношений в земледелии может существенно отличаться от той, которая существует в экономической действительности. Поскольку есть множество факторов (условий), которые либо могут блокировать реализацию монопольной власти того или иного субъекта этих отношений (например, низкий уровень рентабельности сельскохозяйственных предприятий, неразвитость организационно-технологической и финансовой инфра-

структур земельного рынка, теневой бизнес и т.д.), либо наделить некоторых участников, вроде бы никак не задействованных в земельных отношениях, монопольной властью (например, диспаритет цен, экспорт-импорт сельскохозяйственной продукции и т.д.);

- установлено, что формой экономической реализации собственности на землю является абсолютная земельная рента, представляющая собой процент на фиктивный "землю-капитал", который в условиях совершенноконкурентной экономики равняется норме банковского процента. Показано, что на современном этапе уровень рентабельности сельскохозяйственного производства в размере 35-40% представляет собой лишь минимальный уровень предпринимательской прибыли; получая доход ниже этого уровня, предприниматель-арендатор не сможет удовлетворить свои экономические интересы, а следовательно, не будет иметь стимула к организации процесса производства на земле;

- обосновано, что земля в рыночной экономике представляет собой товар - "фиктивный капитал". Как и любой другой капитал, он содержательно имеет место, если обеспечивает своему владельцу доход, абсолютную ренту. Отличие механизма обеспечения такого дохода состоит в том, что его происхождение связано лишь с развитием общественных отношений товарного производства. Перестав расценивать землю как товар, общество тут же откажет в существовании такой экономической категории, как абсолютная рента, поскольку она никоим образом не связана с процессом производства, а является лишь общественной констrukцией, ложной социальной стоимостью;

- осуществлены расчеты земельной ренты на примере Самарской области за период с 2002 по 2006 г., в результате которых было выявлено, что отсутствие положительной земельной ренты искажает не только отношения собственников и арендаторов земельных участков, но и отношения земельных собственников и государства.

Теоретическая значимость работы. В диссертации показаны роль и место земли в системе производительных сил общества, раскрыты специфические особенности земли как фактора производства. Дан анализ сущности земельной собственности с учетом различных экономических подходов к исследованию данной проблемы. Показан механизм монополизации земельных отношений и его воздействия на образование и присвоение доходов. На основе теории трудовой стоимости с учетом позитивных элементов концепции предельной полезности автором обоснованы принципы анализа земельной ренты в условиях современного сельского хозяйства. Сделанные в ходе исследования выводы позволяют создать более надежную теоретическую базу для экономической политики государства в области совершенствования земельных отношений.

Практическая значимость. Теоретические обобщения, полученные в ходе диссертационного исследования, позволили сделать ряд выводов практического значения. К ним можно отнести заключения, касающиеся задач, стоящих на современном этапе перед обществом в области осуществления необходимых мер по приведению в соответствие потенциалов "земельного собственника" и "собственности на землю", а также выводы, связанные с процессом общественно-нормальной экономической реализации земли. Автором внесены конкретные предложения по совершенствованию ряда важнейших институциональных форм современного хозяйства - методики расчета рентных доходов, земельного налогообложения и т.д.

Результаты, полученные в ходе диссертационного исследования, могут быть использованы при дальнейшем совершенствовании Земельного кодекса РФ, соответствующих нормативных документов Правительства РФ и исполнительных органов в субъектах Российской Федерации, а также при разработке государственных программ развития сельского хозяйства. Материалы диссертации могут быть полезными в учебном процессе высших учебных заведений при преподавании дисциплин "Экономическая теория" и "История экономических учений".

Апробация результатов работы. Основные положения диссертационного исследования докладывались автором на международных научно-практических конференциях, обсуждались на аспирантских семинарах, проводимых кафедрой теоретической экономики и международных экономических отношений Самарского государственного экономического университета. По теме диссертации автором опубликовано 7 работ, 3 из которых - в журнале, рецензируемом ВАК. Авторский объем научных публикаций составил 3,15 печ. л.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав (в каждой по три параграфа), заключения и библиографического списка.

В первой главе "**Собственность на землю в системе отношений общественного воспроизводства**" показываются особенности земли как фактора производства, выявляется экономическая сущность собственности на землю, рассматривается современная структура монополизации землепользования.

Во второй главе "**Современные формы экономической реализации собственности на землю**" раскрывается процесс воздействия механизма монополизации на образование и присвоение рентных доходов.

В **заключении** работы приведены наиболее важные теоретические обобщения и выводы, полученные в результате диссертационного исследования.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В первой группе рассматриваемых вопросов внимание уделено выявлению сущности земельной собственности, ее структурных уровней и внутренних противоречий, исследованию законов и тенденции движения всей системы отношений присвоения в земледелии, без понимания которых невозможно дать адекватную оценку социально-экономическим последствиям масштабной трансформации собственности на землю в отечественном хозяйстве, осуществить анализ эффективности новых форм землепользования в Российской Федерации.

Отправной точкой научного обоснования специфики собственности на землю в диссертационном исследовании является анализ особенностей земли как природного элемента и фактора воспроизводства, поскольку большинство трудностей, возникающих при изучении земельной собственности, связано со спецификой ее объекта.

Земля как естественно-исторический элемент природы входит в состав естественных производительных сил, а следовательно, и общественных производительных сил, но не целиком, а лишь той своей частью, которая задействована в материальном производстве и получила определенную социально-экономическую и функциональную формы. Являясь средством сельскохозяйственного производства, земля при целенаправленной деятельности человека в процессе ее использования первоначально служит предметом его труда, когда человек изменяет его свойства, и лишь потом - продуктом труда. Как продукт совместной деятельности природы и человека земля одновременно выступает и в качестве орудия труда при производстве продукции растениеводства. Таким образом, земля в общественном производстве выступает в виде всеобщего средства производства, предмета и орудия труда.

Будучи активным элементом производительных сил общества, земля имеет ряд особенностей, характеризующих ее как уникальное средство производства, существенно отличающееся от всех остальных. Она основа сохранения всего живого на планете, в том числе человека, а также природных ресурсов и элементов экономической среды, обеспечивающей ее функционирование в качестве средства производства. Как элемент окружающей среды земля проявляет природно-географическую и территориальную обусловленность: она пространственно ограничена, ее конкретные участки и площади "привязаны" к определенной местности. Фиксированность земли сочетается с ее размещением в различных географических зонах. Земля имеет территориальную протяженность, неоднородна по рельефу, ландшафту, плодородию. Для каждой земельной территории характерны свои заданные природно-климатические условия.

Важнейшим свойством земли является почвенное плодородие. Оно определяет общую продуктивность биоценоза и урожайность сельскохозяйственных культур. В сельском хозяйстве средством производства служит именно почвенное плодородие, а не земельный участок как пространственный базис.

Наряду с основными естественными свойствами земля проявляет особенности как фактор воспроизводства, т.е. как орудие труда, перманентно участвующее в создании новых потребительных стоимостей.

Земля входит во все составляющие части воспроизводственного процесса (производство, распределение, обмен, потребление) и представляет объект всеобщего экономического интереса.

Согласно теории трудовой стоимости, земля как фактор воспроизводства не имеет стоимости, она авансируется человеку как всеобщее естественное достояние. Труд в целом не связан с генезисом земли. Однако, вовлекаясь в рынок, товарно-денежные отношения, она имеет определенную цену. Такая противоречивая ситуация, когда земля не обладает стоимостью, но имеет рыночную цену, возникает в связи с тем, что общество дает оценку не затратам труда на ее производство, а оценивает само благо - землю - в зависимости от того, какую пользу она приносит.

Решение актуального теоретического вопроса о категориях стоимости и цены земли лежит в основе понимания проблемы земли как капитала.

При изучении специфики земли как капитала она должна рассматриваться не как природный элемент, а как определенное социально-экономическое образование, особая экономическая форма, так называемая "земля-капитал".

Проникновение в сущность категории "земля-капитал" напрямую связано с пониманием того, что в сельском хозяйстве имеют место, по крайней мере, два финансовых потока движения капитала. Во-первых, существуют вложения капитала в землю в целях ее улучшения, во-вторых, осуществляется купля-продажа земли. Затраты на улучшение земли предстают в форме действительного капитала, в то время как стоимостная природа инвестиций в приобретение земельного участка неоднородна.

Такая стоимостная неоднородность средств, израсходованных на покупку земли, объясняется сложностью процесса формирования почвенного плодородия, которое в сельском хозяйстве и является объектом купли-продажи. С одной стороны, когда речь идет о получении прав на естественное плодородие, инвестиции в приобретение земельного участка представляют собой фиктивный капитал, во всех остальных случаях это действительный капитал, вложенный в землю в целях превращения ее в общественную производительную силу. Таким образом, величина

инвестиций или цена земли в данном контексте - это не что иное, как сумма цен фиктивного и действительного капиталов.

Выявление стоимостной структуры "земли-капитала" имеет большое практическое значение, поскольку процессы возмещения, реализации действительного и фиктивного капиталов существенно различаются. Если фиктивный "земля-капитал" реализуется только посредством перепродажи, то действительный "земля-капитал", являясь вещественным носителем стоимости, которая определяется прежде всего общественно необходимыми затратами труда на превращение земли в средство производства, возмещается из стоимости сельскохозяйственного продукта.

Поскольку действительный "земля-капитал" чаще всего предстает как основной капитал, то возникает проблема физического (материального) и морального его износа, формы проявления которых обладают весьма значительной спецификой.

Уникальные особенности земли как фактора производства накладывают свой отпечаток на отношения, возникающие по поводу ее присвоения. Этот тезис, по нашему мнению, должен стать основой анализа специфики собственности на землю.

Наиболее продуктивным при анализе такой экономической категории, как собственность на землю, в диссертационном исследовании признается использование системного, воспроизводственного подхода, который представляет собой единство политико-экономического и институционального методов исследования (другими словами, единство структурно-генетического и функционального анализа). Согласно данному подходу, определение собственности на землю следует четко разделить на определение сущности и определение ее содержания. В первом случае предполагается высокая степень сжатости, т.е. краткость трактовки; во втором - содержательная развернутость, включающая в себя все звенья программы исследования земельной собственности.

Сущность земельной собственности следует оценивать как "сцепку", с одной стороны, общественной формы блага "земля", с другой - присвоения данного фактора производства, поскольку все-таки не сам фактор производства имеет общественную форму, а отношения, возникающие между экономическими агентами в процессе его присвоения. Что касается содержательной трактовки собственности на землю, то она должна отражать логически заверченный цикл от трудовой субстанции (непосредственно процесса созидательного овладения благом "земля") до общественной субстанции (процесса формирования адекватных институтов земельных отношений).

Таким образом, собственность на землю представляет собой институционализированные на общественном уровне и воспроизводящиеся

отношения, возникающие между субъектами экономической деятельности по поводу присвоения и обеспечения принадлежности земли.

Исходное, глубинное противоречие собственности на землю состоит во взаимодействии естественной и общественной ее субстанции. Законом развития собственности является соответствие общественной формы отношений и в целом социально-экономических взаимодействий (общественной субстанции) трудовому либо другому способу присвоения благ (естественной субстанции).

Такой подход заставляет иначе взглянуть на объектно-субъектную структуру земельной собственности. Несмотря на то, что сущностью собственности, ее первоосновой, или субстанцией, выступает труд, а земля как часть природы не является результатом предшествующего человеческого труда, это вовсе не означает, что земля не может быть объектом собственности. Под объектом собственности следует понимать ценность, по поводу которой возникают и соответствующим образом институционализируются отношения присвоения. Присвоение природных ресурсов, в том числе и земли, происходит не за счет их создания, а путем захвата и освоения, которые, как и любой другой способ присвоения, имеют в своей основе человеческий труд определенного количества и качества.

Общество как субъект присвоения земли посредством захвата в историческом прошлом и посредством охраны от вероятных захватчиков в настоящем является первичным ее собственником. Причем в современной экономике общество выступает не только первичным, но и единственным конституирующим собственником земли. Именно оно уполномочено, способно и может научно обоснованно формировать соответствующие институты и использовать их при организации воздействия на отношения, возникающие в ходе присвоения.

Все остальные субъекты хозяйственной деятельности, осуществляющие трудовое или любое другое присвоение благ, изначально выступают в качестве собственников, неполных как в юридическом, так и в экономическом смысле, поскольку осуществляют акт вторичного присвоения и действуют в институциональных рамках, создаваемых обществом в лице государства.

Осуществленный в диссертации анализ по уточнению определения сущности и выявлению внутренних противоречий земельной собственности, а также изучение ее объекта и субъектной структуры имеют большое научно-практическое значение, поскольку определяют логику разработки конкретных мероприятий, направленных на социализацию системы экономических отношений присвоения.

С точки зрения предложенного в диссертации социально-экономического подхода, форма собственности в рамках присвоения

той или иной ценности соответствует способу производства данной ценности; способ производства, в свою очередь, обусловлен способом труда, создающего конкретный продукт; выбор же способа труда зависит от качественно-количественных характеристик (специфики) предполагаемого к выпуску блага. Такой алгоритм становления формы собственности объективно обусловлен и предполагает субъективные действия по ее преобразованию, обеспечивая соответствие общественной формы присвоения благ производственно-трудовому способу их создания, или реальному уровню обобществления производства и труда.

Если оценить действия по реформированию собственности на землю в нашей стране с позиции предложенного подхода, то можно утверждать, что они осуществляются без должного учета требований закона формирования собственности. Недостаточная научная обоснованность "скоростной" приватизации в переходной российской экономике в условиях неустойчивости всей институциональной системы объективно привела к формированию приоритета норм и правил не производственно-трудового, а рентоориентированного и капиталоориентированного присвоения при доминирующем положении перераспределительных институтов.

В России еще не сформировалась полноценная рыночная аграрная экономика, где был бы соблюден баланс между социальной справедливостью и экономической эффективностью, равно как и баланс всех способов и форм присвоения.

Вместо споров о том, какая форма собственности на землю лучше, по нашему мнению, следует развернуть дискуссию о механизмах их развития, взаимодействия и соответствия требованиям общечеловеческой этики, социальной справедливости и экономической эффективности. Все это ставит перед обществом на современном этапе две взаимосвязанные практические задачи: во-первых, воспитать высокоэффективного земельного собственника, это особенно актуально, когда речь заходит о землях сельскохозяйственного назначения; во-вторых, сформировать потенциально высокоэффективную земельную собственность независимо от ее формы.

Процесс формирования высокоэффективного земельного собственника, как, впрочем, и потенциально высокоэффективной земельной собственности, достаточно сложен, и в современных российских условиях напрямую связан с разрешением объективного противоречия между юридической и экономической формами земельной собственности.

Вторая группа исследуемых в работе вопросов посвящена изучению особенностей современного механизма монополизации землепользования и его воздействия на образование и присвоение доходов. В диссертации показан процесс общественно-нормальной экономической реализации земли, выявлены факторы, препятствующие его разворачиванию. При изучении рентных доходов большое внимание уделено их стоимостной природе.

Собственность на землю не всегда обеспечивает наличие у земельного собственника экономической власти, суть которой состоит в способности и возможности присваивать не средства производства, а конечный продукт, создаваемый при помощи средств и предметов труда. Отсутствие или наличие экономической власти у земельного собственника позволяет понять, будет или нет экономически реализована собственность на землю, но отнюдь не раскрывает сам механизм реализации.

Одним из наиболее распространенных инструментов реализации экономической власти выступает монопольная (рыночная) власть, которая посредством механизмов монопольного ценообразования обеспечивает субъекта экономической власти конечным продуктом. Еще одним способом реализации экономической власти выступает хозяйственная власть, которая в условиях капиталистического земледелия отождествляется с монопольной властью. Именно в этой связи, на наш взгляд, вполне корректно высказывание, что земельная собственность по своей сути предполагает монополию на землю как фактор производства.

Монополия на землю как фактор производства существенно отличается от монополии на любой другой ресурс. Критериями различий могут служить условия и причины образования монополии, сам механизм монополизации, формы реализации монопольной власти, а также процесс распределения монопольных доходов.

Причиной возникновения монополии на землю выступает специфика данного фактора производства, проявляющаяся в его свойствах, которые заставляют рассматривать данный ресурс как редкий.

Механизм монополизации в земледелии сложен, и требуется детальный анализ процесса расщепления монопольной власти, сосредоточенной в руках земельного собственника. Этот процесс достаточно ясно предстает, когда речь заходит об обороте земель, а конкретнее о такой подсистеме земельного оборота, как земельный рынок. Поскольку становление земельного рынка заставляет рассматривать землю не только как материальный ресурс, естественную производительную силу, но и как "землю-капитал".

Однако стоит учесть, что рассмотренная на основе изучения земельного рынка теоретическая конструкция монопольных отношений в земле-

делии может существенно отличаться от той, которая существует в экономической действительности. Причина этого - множество факторов (условий), которые либо могут блокировать реализацию монопольной власти того или иного субъекта данных отношений (например, низкий уровень рентабельности сельскохозяйственных предприятий, неразвитость организационно-технологической и финансовой инфраструктуры земельного рынка и т.д.), либо наделить некоторых участников, вроде бы никак не задействованных в земельных отношениях, монопольной властью (например, диспаритет цен, рост импорта дешевого продовольствия и т.д.).

Данный факт лишний раз подтверждает, что в механизме монополизации земли участвует большой перечень лиц. Каждый из этих участников имеет свой собственный экономический интерес. Материализация этих интересов связана с одним и тем же источником - производительным функционированием земли.

Процесс производительного функционирования земли в общественно-нормальных условиях сопряжен со взаимодействием целого ряда факторов производства: земли, труда и капитала. Собственность на каждый из этих факторов производства экономически реализуется в виде определенного дохода; собственность на землю приносит абсолютную ренту, собственность на капитал - среднюю норму процента, а собственность на труд - заработную плату, по размеру достаточную для общественно-нормального воспроизводства рабочей силы.

Если с такими доходами, как заработная плата, попадающая в руки наемного рабочего и арендатора, как средняя норма процента, являющаяся прерогативой только предпринимателя, дело обстоит достаточно ясно, то абсолютная земельная рента требует к себе особого внимания.

Существование абсолютной ренты не предполагает наличие различий в естественном плодородии почвы или в местоположении по отношению к рынкам сбыта вовлеченных в экономический оборот земельных массивов, а целиком вытекает лишь из факта частной земельной собственности. Эта форма земельной ренты есть, очевидно, лишь средство, исключающее эксплуатацию любого земельного массива до тех пор, пока он не приносит его владельцу некоторого дохода. Понятно, что существование данной формы ренты не только "вытекает" из частной собственности, но, в свою очередь, способствует ее упрочению. Однако функционирующий капиталист лишь в том случае заключает сделку с земельным собственником, если за вычетом из реализованной прибыли рентных платежей он гарантированно получает предпринимательский доход, определяемый соответствующей средней нормой.

Конкретная величина абсолютной ренты способна принимать любые значения в интервале

$$0 < R_A < p - K \cdot \bar{d}',$$

где R_A - абсолютная земельная рента;

p - реализованная прибыль (выручка);

K - авансированный капитал;

\bar{d}' - общая средняя норма предпринимательского дохода.

Количественная определенность рассматриваемой формы земельной ренты настаивает на единственном экономическом "законе": любая сдаваемая в аренду земельная площадь приносит некоторый доход ее владельцу. Однако утверждение, что отношение, в котором абсолютная рента находится к выручаемой капиталистом-арендатором массе прибыли, целиком определяется конкуренцией между предпринимателями и землевладельцами, нам представляется не совсем верным.

В сельском хозяйстве имеют место, по крайней мере, два финансовых потока движения капитала. Во-первых, существуют вложения капитала арендаторами земли в пределах срока аренды; во-вторых, осуществляется купля-продажа земли. Таким образом, аграрный капитал в силу специфики самой земли главным образом состоит из действительного и фиктивного капиталов. Собственность на каждый из этих капиталов должна быть экономически реализована. Следовательно, земельный собственник, передавая свой земельный участок в аренду, хочет получить такое вознаграждение за свой фиктивный "землю-капитал", которое в условиях совершенно конкурентной экономики равняется норме банковского процента.

В указанных условиях норма банковского процента равна норме средней прибыли при определении нормальной эффективности действительного капитала. Однако современная конкурентная среда далека от совершенной. Сейчас депозитная ставка определяет лишь минимальные возможности размещения индивидуального капитала, но не характеризует средних условий эффективности движения действительного капитала. Этот вопрос становится наиболее актуальным, когда речь заходит о расчетном нормативе предпринимательской прибыли.

В ходе диссертационного исследования было показано, что на современном этапе в нашей стране уровень рентабельности сельскохозяйственного производства в размере 35-40% представляет собой лишь минимальный уровень предпринимательской прибыли. Получая доход ниже этого уровня, предприниматель-арендатор не сможет удовлетворить

свои экономические интересы, а следовательно, не будет иметь стимула к организации процесса производства на земле.

Низкая норма предпринимательской прибыли является не единственной проблемой современных арендных отношений. Очень часто упускается из виду, что земельный собственник обладает не только собственностью на землю, но и, как арендатор-предприниматель, собственностью на действительный капитал, а также собственностью на труд. Причем нельзя забывать, что каждый из видов собственности обязан быть экономически реализован.

Производительное функционирование земельных ресурсов возможно только при условии, если на каждый фактор производства, задействованный в этом процессе, будет получен доход, величина которого достаточна для воспроизводства каждого из этих факторов в минимальном, общественно-нормальном размере.

В диссертации механизм общественно-нормальной экономической реализации земли представлен графически (см. рисунок).

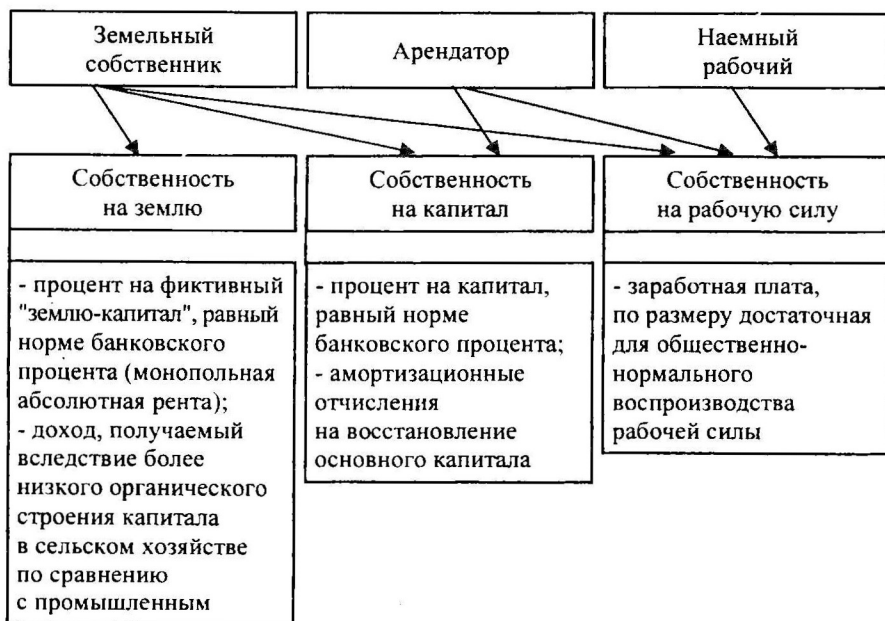


Рис. Механизм общественно-нормальной экономической реализации земли

Нельзя отождествлять механизм общественно-нормальной экономической реализации земли с процессом экономической реализации собственности на землю. Данное отождествление основано на полном непонимании экономического взаимодействия субъектов земельных отношений, что приводит многих авторов к ложным заключениям.

Экономическая реализация земельной собственности предполагает получение собственником дохода от использования объекта собственности. Специфической экономической формой такого дохода, посредством которого земельная собственность реализуется экономически, выступает земельная рента.

Функционально земельная собственность различно влияет на образование абсолютной и дифференциальной рент, которые являются основными видами земельной ренты сельскохозяйственного происхождения. Монополия собственности на землю служит непосредственной причиной возникновения такого вида дохода, как абсолютная рента. Причиной же появления добавочного дохода на предприятиях, использующих земли, лучшие по качеству и местоположению относительно рынка, выступает монополия на землю как объект хозяйствования. Именно данная монополия рождает доход, который в последующем под действием монополии собственности на землю, передающей его в карман землевладельца, становится дифференциальной рентой.

Большинство экономистов полагают, что принципиальным различием между абсолютной и дифференциальной рентами является их стоимостная природа. На наш взгляд, данное высказывание не совсем корректно.

Земля в рыночной экономике представляет собой товар - "фиктивный капитал". Он, как и любой другой капитал, обязан приносить своему владельцу доход, абсолютную ренту. Отличие механизма получения такого дохода состоит в том, что его происхождение связано лишь с развитием общественных отношений товарного производства. Если общество перестанет расценивать землю как товар, то абсолютная рента как экономическая категория тут же потеряет всякий смысл, поскольку она никак не связана с процессом производства, а является лишь общественной конструкцией, ложной социальной стоимостью, как и дифференциальная рента.

В диссертационном исследовании были проведены расчеты земельной ренты на примере Самарской области за период с 2002 по 2006 г. Анализ полученных данных дал следующие результаты. Рентные платежи по всем микрорайонам Самарской области носят отрицательный характер. Разница между прибылью проданного зерна и нормальной прибы-

лью оказалась отрицательной: для Южной микрорегиона -42,41%, для Северо-Восточной -28,29%, для Центральной -28,40%, для Северо-Западной -14,00% и для Западной -34,21% от себестоимости. Если отразить написанное абсолютными величинами в тысячах рублей, то они окажутся равными, соответственно: -249 927,43; -108 080,36; -32 090,72; -23 764,57 и -23 312,77, общая сумма составит -437 175,85 тыс. руб., т.е. никакой положительной ренты нет. Такая ситуация свойственна и для многих других регионов Российской Федерации, поскольку средний уровень рентабельности сельскохозяйственного производства в целом по стране не превышает и 10%.

Полученные данные свидетельствуют о том, что на современном этапе арендная плата не определяет земельной ренты, при нахождении ее величины используют обходные пути. Отсутствие положительной земельной ренты искажает отношения как собственников и арендаторов земельных участков, так и земельных собственников и государства, поскольку земельный налог, как, впрочем, и арендная плата, имеет рентную природу.

На наш взгляд, расчет земельного налога как процента от потенциально возможной на данном участке земельной ренты без учета финансового состояния сельскохозяйственных предприятий Российской Федерации не целесообразен. Только после преодоления спада и убыточности АПК России, диспаритета цен при преобладающем спросе на отечественную сельскохозяйственную продукцию можно будет устанавливать твердые ставки земельного налога в зависимости от кадастровой стоимости земли и рассчитывать на стабильность поступления в бюджет рентных доходов. До преодоления кризисной ситуации в сельском хозяйстве механизм изъятия земельной ренты будет оставаться косвенным.

ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи в изданиях, рекомендуемых ВАК России для публикации результатов научных исследований

1. Писакина, О.Ю. Проблемы воспроизводства земельных ресурсов как основного фактора сельскохозяйственного производства [Текст] / О.Ю. Писакина // Вестн. Самар. гос. экон. ун-та. - Самара, 2007. - № 1 (27). - С. 91-94. - 0,6 печ. л.
2. Писакина, О.Ю. Специфика земельной собственности как социально-экономического явления [Текст] / О.Ю. Писакина // Экон. науки. - 2007. - № 10 (35). - С. 81-85. - 0,7 печ. л.
3. Писакина, О.Ю. Общественно-нормальная экономическая реализация земли [Текст] / О.Ю. Писакина, Р.Г. Фахретдинов // Экон. науки. - 2008. - № 6 (43). - С. 100-105. - 0,9 печ. л.

Другие публикации

4. Писакина, О.Ю. Собственность на землю и проблемы землепользования (по материалам Самарской области) [Текст] / О.Ю. Писакина // Вестн. молодых ученых Самар. гос. экон. акад. - Самара, 2004. - № 1 (9). - С. 120-129. - 0,6 печ. л.
5. Писакина, О.Ю. Собственность на землю: историографический аспект [Текст] / О.Ю. Писакина, Р.Г. Фахретдинов // Успехи современного естествознания. - 2004. - № 7. - С. 28-31. - 0,5 печ. л.
6. Писакина, О.Ю. О постановке проблемы собственности на землю в институциональной и марксистской экономических теориях [Текст] / О.Ю. Писакина, Р.Г. Фахретдинов // Актуальные проблемы современной науки: сб. ст. 5-й Междунар. конф. молодых ученых и студентов, 7-9 сентяб. 2004 г. Естественные науки. Ч. 31: Экономика (от Л до Я) / науч. ред. Е.А. Безгласная, А.С. Трунин / СамГТУ, 2004. - С. 48-50. - 0,2 печ. л.
7. Писакина, О.Ю. Собственность на землю как фактор производства и формы ее экономической реализации [Текст] / О.Ю. Писакина, Р.Г. Фахретдинов // Фундаментальные исследования: материалы IV междунар. науч. конф., Таиланд, 18-28 янв. 2007 г. - Паттайа, 2007. - № 2. - С. 38-40. - 0,25 печ. л.

Формат 60×84/16. Бум. писч. бел. Печать офсетная.

Гарнитура "Times New Roman". Объем 1 печ. л.

Тираж 150 экз. Заказ № 488.

Отпечатано в типографии СГЭУ.

Самара, ул. Советской Армии, 141.

102